

Vragen mbt N62 Sloeweg Cie. Economie 11-5-2015

Voorzitter,

We hebben het vanmorgen over de voortgang van het project Sloeweg N62.

Dit verhaal heeft inmiddels twee delen gekregen, namelijk een deel dat gaat over de rol van de verantwoordelijk gedeputeerde en vooral nu ook de rol van de andere collegeleden en het tweede deel is natuurlijk het project Sloeweg zelf.

Ons eerdere betoog was gemaakt met de wetenschap dat gedeputeerde Van Beveren in ons midden zou zijn om als verantwoordelijk gedeputeerde antwoorden te geven op onze vragen in de Cie. Van E&M van 24 april. Inmiddels zijn we ingehaald door de bittere realiteit dat Van Beveren onder zeer zware druk zijn taken heeft neergelegd én terecht. In de Statenvergadering van 24 april heeft gedeputeerde Schönknecht peentjes zwetend de honneurs waargenomen. Zwetend omdat ze geen antwoord wilde geven op twee hele simpele vragen: “Wisten de andere collegeleden in januari ook van de dreigende grote overschrijding, ja of nee! En waarom heeft er niemand aan gedacht om PS te informeren?” Legitieme vragen omdat de heer Van Beveren expliciet heeft aangegeven dat de andere leden van GS volledig op de hoogte zijn gehouden tijdens het gehele proces”. Deze vragen werden niet alleen door de SP gesteld maar ook door andere partijen. Ondanks een aantal herhalingen wilde mevrouw Schönknecht geen direct antwoord geven. Het enige antwoord wat wij kregen en ik citeer de woorden van gedeputeerde Schönknecht; “Wat hier aangehaald wordt zijn de persoonlijke woorden van de heer Van Beveren in zijn brief. Waar wij ons aan willen houden is het feitenrelaas wat u van ons hebt gekregen, waarin precies staat wat er is gebeurd. Hoe dat dan verder inhoudelijk is gegaan, dat is de discussie die wij 11 mei met elkaar moeten voeren.” Einde citaat.

De vragen staan dus qua antwoord nog steeds open en omdat dit een hele cruciale vragen zijn en de antwoorden des te meer, wil de SP het nog een keer proberen.

1. Hoe kan het bestaan dat op 3 februari GS een voortgangsbericht kreeg waarin de stand van zaken werd aangegeven. Daarin staat dat de planning en financiële voortgang verder uit de pas lopen. Ook de oorzaken werden hierbij genoemd:

- Onduidelijkheden en onvolkomenheden
- Hogere kosten verleggen kabels
- Gewijzigde regelgeving
- Niet compensabele BTW
- en de claims die zullen volgen van de aannemer

Er was blijkbaar haast bij, want er kon niet gewacht worden tot de voorjaarsnota, er moesten direct beheersmaatregelen getroffen worden. Blijkbaar dacht niemand er aan om PS te informeren.

Zelfs niet toen 10 dagen later, op 13 februari, in de Statenvergadering gesproken werd over het restantbudget van de Sluiskiltunnel. Daar kwam het voorstel aan de orde dat Gedeputeerde van Beveren had gedaan om het restantbudget van 10 tot 12 miljoen in te zetten bij project Sloeweg en Tractaatweg.

Inmiddels is wel duidelijk waarom dit was.

Maar zelfs toen kwam het blijkbaar niet in de gedachten op om PS te informeren over het aanstaande debacle. Waarom niet?

2. Waarom zijn de ongunstige signalen m.b.t. project Sloeweg die vanaf januari 2015 het dagelijks bestuur bereikten niet met PS gedeeld? Deze signalen waren wel voldoende om een taskforce (TFT) te formeren en onderzoek te doen naar de exacte feitelijke situatie.
3. Waarom is PS niet geïnformeerd toen tijdens het onderzoek van TFT duidelijk werd dat er operationeel ingegrepen moest worden om kapitaalvernietiging te voorkomen? Diezelfde dag (12 maart) was het wel aanleiding genoeg om delen van het project stil te leggen.
4. Het project Sloeweg heeft sinds de start te maken met twijfel of het budget wel voldoende zou zijn. In het voorjaar van 2014 heeft, als gevolg van de krappe budgettering, al een ophoging van het projectbudget plaatsgevonden van 5.3 miljoen euro. Daarbij is toen reeds aangegeven dat verdere tegenvallers binnen het bestaande budget opgelost zouden moeten worden. In de najaarsnota werd aangegeven: *“Gelet op het beschikbare budget wordt sterk gestuurd op de post onvoorzien en de financiële beheersing van het projectbudget in het algemeen. Verder is met de aannemer afgesproken dat gedurende het gehele project doorlopend gezocht wordt naar optimalisaties binnen het bestek die (financieel) voordeel voor beide partijen opleveren.”* en dat er *“een achterstand van ca. 7 weken op de planning”* was. Hoe kan het dan zo zijn dat er binnen enkele maanden een situatie ontstaat die, uitgaande van het dan toe gevolgde pad, een potentiële overschrijding oplevert van 30 miljoen euro? Wie was er verantwoordelijk voor de beloofde financiële beheersing?
5. In hoeverre heeft de Non-activiteitsregeling (NAR) invloed gehad op de enorme blunders die zijn gemaakt door provinciale projectorganisatie? Met de fiscale strafboete van 16 miljoen als gevolg van deze regeling bleek door GS al rekening gehouden te zijn met als argument dat dit altijd nog goedkoper was dan de betrokkenen in dienst houden. Houdt dit argument nog

steeds stand wanneer de meerkosten van project Sloeweg ook meegeteld worden? De beste mensen (mensen die verstand van bestekken hebben) zijn er grotendeels tussenuit gevallen, hoeveel invloed heeft dat?

6. Waarom zit er tussen het opschorten van de werkzaamheden en het informeren van PS een periode van 19 dagen? Zijn er tussen die twee data zaken aan het licht gekomen die, nog meer dan al het geval was, nodig gemeld moesten worden aan PS?
7. Was de verantwoordelijk gedeputeerde verbaasd over de bevindingen van TFT?
 - Als dat niet zo was, waarom is dit dan niet met PS gedeeld op het moment dat het debacle zich aftekende? Waarom zijn deze klaarblijkelijke eerdere vermoedens dan niet geuit?
 - Als dat wel zo was, waarom heeft u zich dan niet beter geïnformeerd en het project beter gecontroleerd? Helemaal gezien alle voortekenen en de opmerking in de Najaarsnota dat er wordt “gestuurd op het verminderen of wegnemen van risico’s”.
8. Het project Sloeweg heeft gebruik gemaakt van een zgn. RAW bestek. Mede hierdoor komen de meerkosten volledig voor rekening van de opdrachtgever. Met welke methode werkt de Provincie nu? Hoe is of zal de Tractaatweg aanbesteed worden?
9. Hoe kan het zo zijn dat TFT gedurende hun onderzoek naar wat er allemaal misging bij project Sloeweg stuitte op:
 - een zevental situaties die zij kenmerken als verkeersonveilig?
 - het gebruik van ophogingsmateriaal wat zwaar verontreinigde is door chemische stoffen wat een behoorlijk milieurisico oplevert. En voorbijgaat aan het verbod van RWS om dit op hun grond te gebruiken (wat de Provincie een slordige 3 miljoen zal kosten).
 - verkeerd ontworpen viaducten
 - etc....

Wie is hiervoor verantwoordelijk en –wederom- hoe verhoudt dit zich tot de NAR?

10. Hoe kan het zijn dat TFT bij het kijken naar de plannen en de doelstelling (“..de capaciteit van de Sloeweg te verbeteren en deze om te vormen tot een dubbelbaans stroomweg”) concludeert: *“Gesteld kan worden dat met het huidige ontwerp op een “luxe” wijze aan deze doelstelling wordt voldaan”*. Is dit gezien de financiële situatie van de Provincie en het van meet af aan krappe budget niet gewoon “de goden verzoeken”? Had een meer bescheiden opzet niet beter geweest?
11. Aangegeven is dat de bevindingen van TFT ook gebruikt gaan worden om soortgelijke situaties te voorkomen bij project Tractaatweg. Zijn we daarmee dan nog op tijd of kunnen we daar ook fikse kostenoverschrijdingen verwachten?
12. Wat kost de inzet van TFT bij project Sloeweg?
13. Wat kost de inzet van TFT bij project Tractaatweg?
14. Een jaar geleden dachten we voor 53 miljoen een hoogwaardige oplossing te krijgen. Nu blijkt dat deze oplossing de Provincie 88 miljoen zal gaan kosten. Zelfs een versie waarvan de

Brabants-Zeeuwse Werkgeversvereniging en Portiz zeggen dat deze onaanvaardbaar zal zijn kost de Provincie nog 77 miljoen. Zijn de voorgestelde aanpassingen aan project Sloeweg om tot kostenreductie te komen niet zodanig dat de achterliggende gedachte achter de infrastructurele aanpassingen geweld wordt aangedaan?

Ergo: betalen we nu niet gewoon heel veel voor iets wat niet zal voldoen

15. In de commissie van 31 maart 2014 sprak de gedeputeerde over een risico wat bestond dat als er dingen in het bestek zouden veranderen een of meerdere andere inschrijvers aan de bel zouden trekken over de gang van zaken. Hoe ziet de gedeputeerde dat nu met de huidige situatie?
16. Hoe kan het zo zijn dat zowel PS als de betrokken gemeenten eerder door de media geïnformeerd werden dan door GS?
17. Waarom heeft onze Commissaris van de Koning, dhr. Polman, aan de gemeenteraad van Borsele gemeld dat PS al eind vorig jaar geïnformeerd waren “dat er meer geld bij het project gelegd moet worden”? Naar mijn weten is er na de najaarsnota geen informatie hierover gedeeld. In de najaarsnota staat niet dat er nog meer geld nodig is. Ook is de opmerking van dhr. Polman dat portefeuillehouder Van Beveren pas 31/03 op de hoogte was onjuist. Het werk was toen al reeds 19 dagen opgeschort.
18. Is er inmiddels overleg met het ministerie over deze kwestie? Is er zicht op financiële hulp?
19. In januari 2015 heeft Boskalis de provincie Zeeland laten weten dat er een overschrijding zou zijn van 5,4 miljoen,.. toen al. Wie heeft die informatie precies gezien?
20. *Op 9 maart is er een GS nota waarin verzocht wordt om af te wijken van het gangbare inkoopbeleid. Dit was nodig voor het verlenen van een opdracht m.b.t. projectmanagement van de Sloeweg. Deze opdracht kon niet wachten op de gangbare 3 tot max. 5 offertes omdat :“Normaliter vereist het inkoopbeleid dat in een dergelijk geval drie tot max. vijf offertes worden opgevraagd. Gezien de urgentie was het noodzakelijk om een gekwalificeerde projectmanager die bekend is met de werking van provinciale besluitvorming aan te stellen”. (feitenrelaas pag 34 – 09 maart 2015). Hieruit blijkt toch dat GS op de hoogte was dat er iets volledig mis ging,.. anders is er toch geen urgentie van zoals hierboven beschreven. Daar moet toch uitleg over geweest zijn. Dit was 3 dagen voor het werk werd stilgelegd, ruim een week voor de verkiezingen en 3 weken voor dat het uiteindelijk bekend raakte. Hoe kan dat?*
21. *Waarom worden in de aanpak van het externe onderzoek wat “Necker van Naem” gaat uitvoeren expliciet genoemd dat er niet gesproken gaat worden met NAR-medewerkers en alleen maar met zittend personeel. Is het niet juist zo dat de NAR-medewerkers die bij dit project betrokken juist veel kennis van zaken hebben en juist daarom gehoord moeten worden?*

22. *Waarom is de heer Van Heukelom de bestuurlijke opdrachtgever van het externe onderzoek? Juist hij is verantwoordelijk voor de NAR problematiek (waar Sloeweg zeker invloed van heeft ondervonden). Ook het argument dat hij projectgedeputeerde Sloeweg is natuurlijk onzinnig. Dat is hij niet,.. althans hij mag hooguit de laatste weken de rommel opruimen. Hierdoor voelt het als de slager die zijn eigen vlees keurt. Daarnaast is die slager over een aantal weken hoe dan ook gevlogen omdat hij niet terug zal keren in de komende periode.*
23. *Waarom worden conclusies (uit het externe onderzoek) die te herleiden zijn tot individuele werknemers alleen aan het college en P&O verstrekt? Hoe kan PS dan vertrouwen op het ambtelijk apparaat.*
24. *Hoe kan het zijn dat een planning van een project van tientallen miljoenen een planning blijkt te hebben die niet realistisch is en op onderdelen ook niet volledig (volgens TFT). En dat de provincie ook nog eens niet officieel heeft gereageerd op deze slechte planning zodat het automatisch de juridische status “goedgekeurd” heeft gekregen?*
25. *Naast alle zaken die niet goed zijn gegaan binnen de Provinciale organisatie,.. is het ook schrijnend om te zien hoe Boskalis te werk is gegaan. Is de provincie nog van plan om in de toekomst samen te werken met een bedrijf wat op deze manier te werk gaat? (voorstellen bodemas, onvolledige planning die niet realistisch was etc...)*